



Lex Sarah dnr 69/2023

Rapporten inkom: 230323
Utredning inledd: 230323
Rapportör: Sektionschef, BUF, U&U
Rapporterad verksamhet: Mottagningen

Utredare: Susanne Johansson, kvalitetsenheten

Sammanfattning

Mottagningen har aktualiserat en orosanmälan i Procapita i ett pågående ärende utan att meddela socialsekreteraren på U & U varvid någon omedelbar skyddsbedömning inte genomfördes i enlighet med lagstiftning.

Frågeställning

- Vad har inträffat?
- Har det inträffade inneburit ett missförhållande i den mening som avses med bestämmelserna i lex Sarah?
- Behöver verksamheten vidta förbättringsåtgärder för att säkerställa att det nu uppmärksammade inte upprepas?

Respondenter

Rapportör
Sektionschef, mottagningen
Socialsekreterare, mottagningen

Händelseförlopp

Socialsekreterare i mottagningen tog emot en orosanmälan via e-tjänst gällande ett barn som var aktuellt på BUF. Enligt rutin aktualiserade socialsekreteraren anmälan i Procapita men meddelade inte verksamheten att en anmälan inkommit och fanns i Procapita. Konsekvensen av detta blev att någon omedelbar skyddsbedömning inte gjordes. Av en tillfällighet uppmärksammade ansvarig socialsekreteraren att det låg en ohanterad anmälan i Procapita efter en dryg vecka, först då gjordes den skyddsbedömning som skulle göras omedelbart.

Mottagningen har rutiner som beskriver hur en orosanmälan ska hanteras t ex när ärendet redan är aktuellt. Om anmälan inkommer via e-tjänst aktualiserar mottagningen anmälan i Procapita, sparar ner denna och infogar till aktualiseringen i Procapita. Därefter skickas ett mejl till teamets funktionsbrevlåda med information om att det inkommit en anmälan på NN född -00. Inkommer anmälan per post skickas ett mejl till teamets funktionsbrevlåda och då är det aktuellt team som ansvarar för att aktualisera anmälan i Procapita, skanna in anmälan och koppla denna till aktualiseringen. Om ansvarig socialsekreterare vid BUF inte är i tjänst har teamet ett gemensamt ansvar att tillse att ärendet tas om hand. I detta fall har mottagningen inte informerat, varken via mejl till funktionsbrevlåda eller telefon, att det finns ett ärende som behöver skyddsbedömmas. I ärendet pågick en insats via familjebehandlingen men någon utredning var inte pågående. När en insats är pågående och den flyter på bra kan det ta upp till sex veckor innan det är dags för uppföljning och det är först då socialsekreteraren vanligtvis har anledning att uppdatera sig i journalen. Familjebehandlingen använder inte Procapita då de journalför i Journal Digital. Risken fanns därmed att orosanmälan hade blivit ohanterad i upp till sex veckor.

I samtal med sektionschef samt berörd socialsekreterare i mottagningen framkommer att det var många nya ärende som inkom via de olika kanalerna (e-tjänst, post etc.) den aktuella dagen och det är många administrativa åtgärder som behövde vidtas. Socialsekreteraren uppger att hen ber om hjälp om det blir för belastat vilket sektionschefen bekräftar. Båda konstaterar att det inträffade var ett misstag i arbetet.

Styrande lagar och föreskrifter

När en anmälan som gäller barn och unga kommer in till socialnämnden ska nämnden genast bedöma om barnet eller den unga är i behov av omedelbart skydd, en så kallad skyddsbedömning enligt 11 kapitlet 1 a § SoL.

Missförhållandet

Socialsekreterare vid BUF hade ingen kunskap om att orosanmälan inkommit då information om detta inte lämnats vidare, någon omedelbar skyddsbedömning gjordes därmed inte på barnet inom lagstadgad tid.

Orsaker

Den mänskliga faktorn är förklaringen till det som hände. Det finns uppdaterade rutiner som beskriver hur man ska hantera orosanmälningar i redan pågående ärende.

Omedelbara åtgärder

Skyddsbedömning gjordes i samband med att socialsekreterare vid BUF uppmärksammade orosanmälan. Något behov av ytterligare omedelbara åtgärder bedömdes inte föreligga.

Ytterligare vidtagna och pågående åtgärder

Behov av ytterligare åtgärder bedöms inte föreligga. Det finns rutiner som är väl kända. Det rapporterade var ett misstag.

Har något liknande hänt tidigare?

Lex Sarahrapport, dnr 153-2022, per den 220509: socialjouren inledde utredning på sektionschef som inte arbetar med barn-/ungdomsutredningar. Felregistreringen medförde att utredningen inte hanterades då sektionschefen inte kände till att det registrerats en utredning i hens namn.

Lex Sarahrapport, dnr 41-2022, per den 220207: Anmälan om oro för klient (vuxen) inkommer till mottagningen. I kontakten som följde ansöker klienten om stöd för sitt alkoholmissbruk och utredning inleds samma dag. Utredningen inleds dock, felaktigt, på socialsekreterare i mottagningen och fördelas därmed inte till vuxenverksamheten. Socialsekreterare i mottagningen uppmärksammade inte att det låg en öppen utredning i hens namn då mottagningen inte arbetar med utredningar och har således ingen bevakning av dessa ärende.

Lex Sarahrapport, dnr 35/2021, per den 210212: Klient ansöker om SP-boende på mottagningen. Mottagningen har inlett utredning och skickat ärendet digitalt och i pappersform till vuxenverksamheten. Pappersärendet har kommit bort i internposten och ingen har tittat på den digitala akten. Missförhållandet upptäcktes fyra månader efter ansökan gjordes.

Finns det risk för att något liknande kan inträffa igen?

Det nu rapporterade missförhållandet, samt tidigare missförhållande enligt ovan, bedöms samtliga böttna i den mänskliga faktorn. Det inträffade beror inte på bristande rutiner utan på att rutinerna av någon anledning inte följts. Misstag utifrån den mänskliga faktorn skulle kunna inträffa igen.

Anmälan till IVO

Det rapporterade bedöms/bedöms inte utgöra ett allvarligt missförhållande enligt lex Sarah. Det inträffade ska därför/ska därför inte rapporteras till Inspektionen för vård och omsorg (IVO), utan enbart användas i utveckling av nämndens kvalitetsarbete.

Beslut

- Att godkänna utredningen
- Att inte anmäla ärendet till IVO då det inträffade inte bedöms utgöra varken ett allvarligt missförhållande eller en påtaglig risk för allvarligt missförhållande enligt 14 kap 7 § Socialtjänstlagen.

Helsingborg den 24 april 2023



Jessica Granquist
Tillförordnad socialdirektör

Utredningskällor:

Journal

Rapportör (tillika sektionschef BUF)

Sektionschef, mottagningen

Socialekreterare, mottagningen