



Lex Sarah dnr 335:2023

Rapporten inkom: 2023-12-06
Utredning inledd: 2023-12-07
Rapportör: Handläggare
Rapporterad verksamhet: Boende
Utredare: Carina Ejdelind, kvalitetsenheten

Sammanfattning

Klienten hade ansökt om akutboende upprepat. Hen bedömdes inte som bostadslös då hen hade hyreskontrakt i en annan kommun. Hen var i en mycket utsatt situation. Beslut fattades utifrån vistelsebegreppet att hen skulle erbjudas akutboende (härberge), och det aktuella boendet kontaktades med den informationen. Trots det avvisades klienten vid boendet med hänvisning till att hen har boende i en annan kommun. Vistelsekommunens ansvar för akuta insatser har åsidosatts.

Frågeställning

- Vad har inträffat?
- Har det inträffade inneburit ett missförhållande i den mening som avses med bestämmelserna i lex Sarah?
- Behöver verksamheten vidta förbättringsåtgärder för att säkerställa att det nu uppmärksammade inte upprepas?

Respondenter

Rapportör/handläggare, enhetschef, sektionschef, verksamhetschef.

Händelseförlopp

Klienten hade ansökt om akutboende upprepat. Hen bedömdes inte som bostadslös, då hen hade hyreskontrakt i en annan kommun. Hen har tidigare varit bosatt i Helsingborg och har anknytning hit.

Klienten stannade kvar i kommunen och utsatte sig för stora risker att komma till allvarlig skada. Hen var i mycket dåligt skick och bedömning gjordes av socialsekreterare tillsammans med sektionschef att kommunen har en skyldighet utifrån vistelsebegreppet att tillhandahålla hjälp, och således tillhandahålla akutboende (härberge). Sektionschef vid myndigheten kontaktade sektionschef vid boendet för att informera. Trots detta nekades

klienten biståndslös akutplats (härberge) med hänvisning till att hen hade en bostad i annan kommun, i enlighet med gällande rutiner vid boendet.

Styrande lagar och föreskrifter

Socialtjänstlagen 2 a kap.

1 § Den kommun där den enskilde vistas ansvarar för stöd och hjälp enligt 2 kap. 1 §, om inte annat följer av 3–5 §§.

2 § Om det står klart att en annan kommun än vistelsekommunen ansvarar för stöd och hjälp åt en enskild, är vistelsekommunens ansvar begränsat till akuta situationer

Missförhållandet

Klienten har nekats akut boende på felaktig rättslig grund.

Orsaker

Oklara eller felaktiga rutiner vid boendet.

Omedelbara åtgärder

Beslut fattat av verksamhetschef att klient ska tas in på biståndslös plats om vederbörande söker sig till boendet i en akutsituation tills det s.k. vistelsebegreppet är helt klarlagt.

Ytterligare vidtagna och pågående åtgärder

Rutinerna vid boendet har ändrats och tydliggör vistelsekommunens ansvar för personer i nöd, dvs i behov av akuta insatser.

Har något liknande hänt tidigare?

Så vitt känt har fråga om bedömning av vistelsekommunens ansvar för akuta insatser inte tidigare förekommit.

Finns det risk för att något liknande kan inträffa igen?

Efter det att rutinerna ändrats, torde risken vara låg.

Anmälan till IVO

Det rapporterade bedöms inte utgöra ett allvarligt missförhållande enligt lex Sarah. Det inträffade ska därför inte rapporteras till Inspektionen för vård och omsorg (IVO) utan enbart användas i utveckling av nämndens kvalitetsarbete.

Beslut

- Att godkänna utredningen
- Att inte anmäla ärendet till IVO då det inte inträffade bedöms utgöra varken ett allvarligt missförhållande eller en påtaglig

risk för allvarligt missförhållande enligt 14 kap 7 §
Socialtjänstlagen.

Helsingborg den 240730



Gunilla Christiansson

Tf socialdirektör

Utredningskällor:

Rapportör/handläggare, enhetschef, sektionschef, verksamhetschef.